

Odwołanie od decyzji ZUS - emerytura

Szczecin, dnia 4 czerwca 2007r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie
Wydział Ubezpieczeń Społecznych

za pośrednictwem: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie

Skarżący: Jan Kotzam ul. Jasna 21/11, 73-110 Szczecin

ODWOŁANIE OD DECYZJI ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH ODDZIAŁ W SZCZECINIE INSPEKTORAT W SZCZECINIE nr E-I I I I I I Z DNIA 15.05.2007r.

W imieniu własnym, na podstawie art. 447 ze znakiem 17 k.p.c. wnoszą o zmianą zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie, co do istoty sprawy, poprzez przyznanie mi świadczeń emerytalnych.

Zaskarżonej decyzji zarzucam naruszenie prawa materialnego tj. § 2 ust. 2 oraz § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, poprzez błędną wykładnię, a w konsekwencji wadliwe zastosowanie.

UZASADNIENIE

Decyzją nr E-I I I I I I z dnia 15 maja 2007r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie Inspektorat w Szczecinie odmówił skarżącemu prawa do emerytury.

Podstawą negatywnej decyzji w tym przedmiocie było nie zaliczenie przez organ emerytalny zatrudnienia wnioskodawcy w okresie od 28.07.1965r. - do 25.03.1966r. i od 01.12.1966 - 15.05.1967r. w Przedsiębiorstwie Państwowym BUDMAX stwierdzonego świadectwem pracy z dnia 15.06.1967 r. - jak zatrudnienia w szczególnych warunkach.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga fakt, iż wskazane wyżej świadectwo pracy wprawdzie nie zawiera stwierdzenia, iż wykonywana przeze mnie praca odbywała się w warunkach szczególnych, to jednak nie sposób nie zauważyć, iż okoliczność ta (stricte formalna) nie może sama przez się decydować, iż w istocie tak było. Po pierwsze zauważyć należy, iż w przedmiotowym świadectwie wskazane jest stanowisko, na jakim zatrudniony był skarżący w spornym okresie - tj. spawacz. Zgodnie z Wykazem A Dziale XIV pozycja 12 Rozporządzenia za pracę w szczególnych warunkach uważa się prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowo-wodorowym.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż praca wykonywana na rzecz ww. przedsiębiorstwa - w spornym okresie - była pracą w szczególnych warunkach w rozumieniu

Rozporządzenia. Stąd też sam fakt, zaniedbania pracodawcy w zakresie prawidłowego wystawienia świadectwa pracy, nie może w sposób negatywny oddziaływać na uprawnienia emerytalne skarżącego.

Zdaniem skarżącego, okoliczność ta powinna zostać uwzględniona przez ZUS z urzędu. Pomimo jednak zaniedbań w tym zakresie to Sąd pozostaje właściwy do rozstrzygnięcia spornej kwestii, poprzez ustalenie w toku postępowania odwoławczego — szczególnego charakteru zatrudnienia skarżącego we wskazanym wyżej okresie. Kognicję Sąd w zakresie dochodzonym przez powoda potwierdza także stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 8 kwietnia 1999r. w sprawie II UKN 619/98 (OSNP 2000/1 1/439), zgodnie z którym Sąd ocenia zasadność odmowy wydania przez pracodawcę świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach, lub umieszczenia w świadectwie pracy wzmianki, że pracownik wykonywał pracę w warunkach szczególnych (§ 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach, lub w szczególnym charakterze, Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.). W tym stanie rzeczy stwierdzić trzeba, iż skarżący spełnia wszelkie wymogi uprawniające go o uzyskanie wcześniejszej emerytury, określone w§4 ust. I

Rozporządzenia. Posiada bowiem ukończone 60 lat, jak również ma wymagany okres zatrudnienia w tym, co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Bowiem bezsporny okres 14 lat 3 miesięcy i 9 dni pracy w warunkach szczególnych - uznany przez ZUS oraz okres zatrudnienia na stanowisku spawacza wynosi łącznie ponad 15 lat.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać trzeba za konieczne i uzasadnione — w całości.

Jan Kot